



Misurare la Coesione Sociale

Regioni italiane a confronto

Giulia Venturini (OCIS)

Paolo R. Graziano (OCIS e Università di Padova)



Introduzione

- ❖ Crescente attenzione verso il tema della **coesione sociale**, soprattutto da parte di istituzioni o organizzazioni internazionali
- ❖ In ambito accademico, le ricerche sulla coesione sociale sono più recenti e spesso ancora incentrate su **questioni definitorie**.
- ❖ La mappatura qui presentata ambisce a diventare un **punto di riferimento** per decisori politici e operatori, utile per:
 - ❖ *comprendere meglio* il fenomeno
 - ❖ *misurare l'andamento* della coesione sociale
 - ❖ *promuovere politiche pubbliche più efficaci*

L'ambiguità definitoria

- ❖ **Manca una definizione condivisa** di coesione sociale in letteratura
- ❖ Essa è però spesso considerata da istituzioni e organismi nazionali come un **obiettivo fondamentale** da perseguire
- ❖ Ad esempio, **OCSE** e **Consiglio d'Europa** hanno inserito la coesione sociale tra gli obiettivi di politica pubblica da perseguire
- ❖ Così hanno fatto, tra gli altri, il **governo francese** e il **governo canadese**
- ❖ Primo obiettivo della ricerca: **analisi della letteratura e identificazione di indicatori** maggiormente condivisi

Definizione

❖ Tre dimensioni chiave:

✓ **fiducia**

✓ **inclusività**

✓ **partecipazione**



Indicatori

- ❖ L'indicatore composito qui proposto è costruito a partire da due fonti principali:
 - ✓ *Social Justice in the EU – Index Report 2015*
 - ✓ *Rapporto sul Benessere Equo e Sostenibile 2015 (BES – ISTAT)*
- ❖ Criterio guida nella scelta dell'indicatore composito di coesione sociale (ICS):
 - ✓ parsimonia
 - ✓ esaustività

Indicatore di coesione sociale (ICS): composizione

- ❖ L'indicatore composito di coesione sociale si compone di 7 indicatori specifici:
 - ✓ fiducia (*fiducia*)
 - ✓ economia (*inclusività*)
 - ✓ parità di genere (*inclusività*)
 - ✓ inclusione sociale (*inclusività*)
 - ✓ relazioni sociali (*partecipazione*)
 - ✓ cultura (*partecipazione*)
 - ✓ ambiente (*partecipazione*)

Indicatore di coesione sociale (ICS): dati e fonti

- ❖ Ogni indicatore specifico contiene **3-4 variabili**
- ❖ I dati relativi agli indicatori risalgono al 2014 (**relazioni sociali, economia, parità di genere, cultura, inclusione sociale e non discriminazione**) o al 2013 (**ambiente**)
- ❖ Fonti: ISTAT, BES, Ministero dell'Interno.

Indicatore di coesione sociale (ICS): dati

❖ **Relazioni Sociali:**

- ✓ Persone di 14 anni o più che hanno svolto almeno un'attività di partecipazione sociale
- ✓ Persone di 14 anni e più che parlano di politica o che si informano di politica almeno una volta a settimana, che hanno partecipato online a consultazioni o votazioni su problemi sociali o politici o hanno letto e postato opinioni su problemi sociali o politici sul web negli ultimi 3 mesi
- ✓ Persone di 14 anni e più che hanno svolto attività gratuita per associazioni o gruppi di volontariato

❖ **Economia:**

- ✓ Indice di disuguaglianza del reddito disponibile (Gini)
- ✓ Indice di valutazione soggettiva di difficoltà economica
- ✓ Persone di 15 – 29 anni che non lavorano e non studiano (Neet)

❖ **Parità di genere:**

- ✓ Quota di donne elette al Senato della Repubblica e alla Camera dei Deputati
- ✓ Quota di donne elette nei Consigli Regionali
- ✓ Tasso di occupazione femminile per le classi di età 15 - 64

Indicatore di coesione sociale (ICS): dati (cont.)

❖ **Cultura:**

- ✓ Lettura di quotidiani e libri
- ✓ Uso di internet
- ✓ Persone di 15 – 64 anni che hanno completato almeno la scuola secondaria di II grado
- ✓ Persone di 30 – 34 anni che hanno conseguito un titolo universitario

❖ **Inclusione sociale:**

- ✓ Beneficiari di disoccupazione
- ✓ Assegni al nucleo familiare
- ✓ Numero di studenti stranieri nelle scuole secondarie di secondo grado
- ✓ Donne di 16 – 70 anni che hanno subito una violenza fisica negli ultimi 5 anni



Indicatore di coesione sociale (ICS): dati (cont.)

❖ **Ambiente:**

- ✓ Superamenti del valore limite giornaliero previsto per il PM10 nei comuni capoluogo di regione
- ✓ Disponibilità di verde urbano nei comuni capoluogo di regione
- ✓ Persone di 14 anni e più che sono molto o abbastanza soddisfatte della situazione ambientale della zona in cui vivono

❖ **Fiducia:**

- ✓ Persone di 14 anni o più che esprimono fiducia nel Parlamento Italiano
- ✓ Persone di 14 anni e più che esprimono fiducia nei partiti
- ✓ Persone di 14 anni e più che esprimono fiducia nel governo regionale, nel governo provinciale o nel governo comunale
- ✓ Persone di 14 anni e più che ritengono che gran parte della gente sia degna di fiducia

Elaborazione dati: costruzione e verifica indicatori

- ❖ Costruzione **banca dati** e poi **indicatore composito** in tre fasi (è stata seguita la stessa procedura per la costruzione di tutti e sette gli indicatori singoli):
 - ✓ *standardizzazione* dei dati contenuti nelle variabili
 - ✓ *analisi statistiche*
 - ✓ *test di robustezza*

Risultati: Valori

REGIONI	RelSoc	Econ	ParGen	Cult	InclSocNonDis	Amb	Fid	IndComp
Piemonte	0.72	0.63	0.91	0.17	0.51	-0.35	0.31	0.45
Valle d'Aosta	0.51	0.74	-0.64	-0.68	-0.61	0.86	-0.86	-0.17
Liguria	0.01	-0.02	0.18	0.78	-0.57	0.14	0.88	0.28
Lombardia	0.43	0.67	0.32	0.76	1.87	-0.59	-0.25	0.56
Trentino-Alto Adige	2.52	1.31	0.39	0.45	-0.37	0.35	-0.23	0.65
Veneto	0.92	1.11	0.99	0.17	1.18	0.67	-1.51	0.54
Friuli-Venezia Giulia	0.96	0.96	0.38	0.43	0.00	0.81	0.13	0.61
Emilia-Romagna	0.78	0.58	2.02	0.47	0.04	0.08	0.27	0.66
Toscana	0.44	0.78	1.23	0.14	-0.43	0.64	1.13	0.65
Umbria	0.01	0.19	0.81	0.81	-0.77	0.29	-0.17	0.18
Marche	0.03	0.57	0.94	0.15	-0.53	0.21	-0.74	0.04
Lazio	-0.06	-0.36	0.62	1.41	-0.18	0.39	0.53	0.47
Abruzzo	-0.47	-0.24	-0.78	0.18	-1.11	0.32	0.06	-0.32
Molise	-0.72	0.20	-0.59	-0.01	-0.81	-0.59	0.27	-0.39
Campania	-1.69	-2.11	-0.47	-0.88	0.10	-0.25	1.51	-0.51
Puglia	-1.38	-0.70	-1.59	-0.83	0.18	0.54	0.27	-0.49
Basilicata	-0.84	0.12	-1.62	-0.63	0.41	-2.15	-0.67	-0.95
Calabria	-1.20	-0.85	-1.43	-0.49	0.53	-0.83	-0.13	-0.68
Sicilia	-1.49	-2.54	-0.62	-1.06	0.73	-0.17	0.13	-0.74
Sardegna	0.51	-1.04	-1.05	-1.33	-0.16	-0.70	-0.91	-0.85

Valori degli indicatori creati utilizzando il programma I Ranker

RelSoc = Relazioni Sociali

Econ = Economia

ParGen = Parità di genere

Cult = Cultura

InclSocNonDis = Inclusione sociale e non discriminazione

Amb = Ambiente

Fid = Fiducia

Risultati: posizionamento

REGIONI	RelSoc	Econ	ParGen	Cult	InciSocNon Dis	Amb	Fid	IndComp
Emilia-Romagna	4	8	1	5	9	12	6	1
Toscana	8	4	2	12	14	5	2	2
Trentino-Alto Adige	1	1	8	6	13	14	14	3
Friuli-Venezia Giulia	2	3	9	7	10	3	10	4
Lombardia	9	6	10	4	1	18	15	5
Veneto	3	2	3	9	2	4	20	6
Lazio	13	15	7	1	12	7	4	7
Piemonte	5	7	5	10	5	16	5	8
Liguria	12	13	11	3	16	11	3	9
Umbria	11	11	6	2	18	9	13	10
Marche	10	9	4	11	15	10	17	11
Valle d'Aosta	7	5	15	16	17	2	18	12
Abruzzo	14	14	16	8	20	8	11	13
Molise	15	10	13	13	19	17	8	14
Puglia	18	16	19	17	7	6	7	15
Campania	20	19	12	18	8	15	1	16
Calabria	17	17	18	14	4	20	12	17
Sicilia	19	20	14	19	3	13	9	18
Sardegna	6	18	17	20	11	19	19	19
Basilicata	16	12	20	15	6	21	16	20

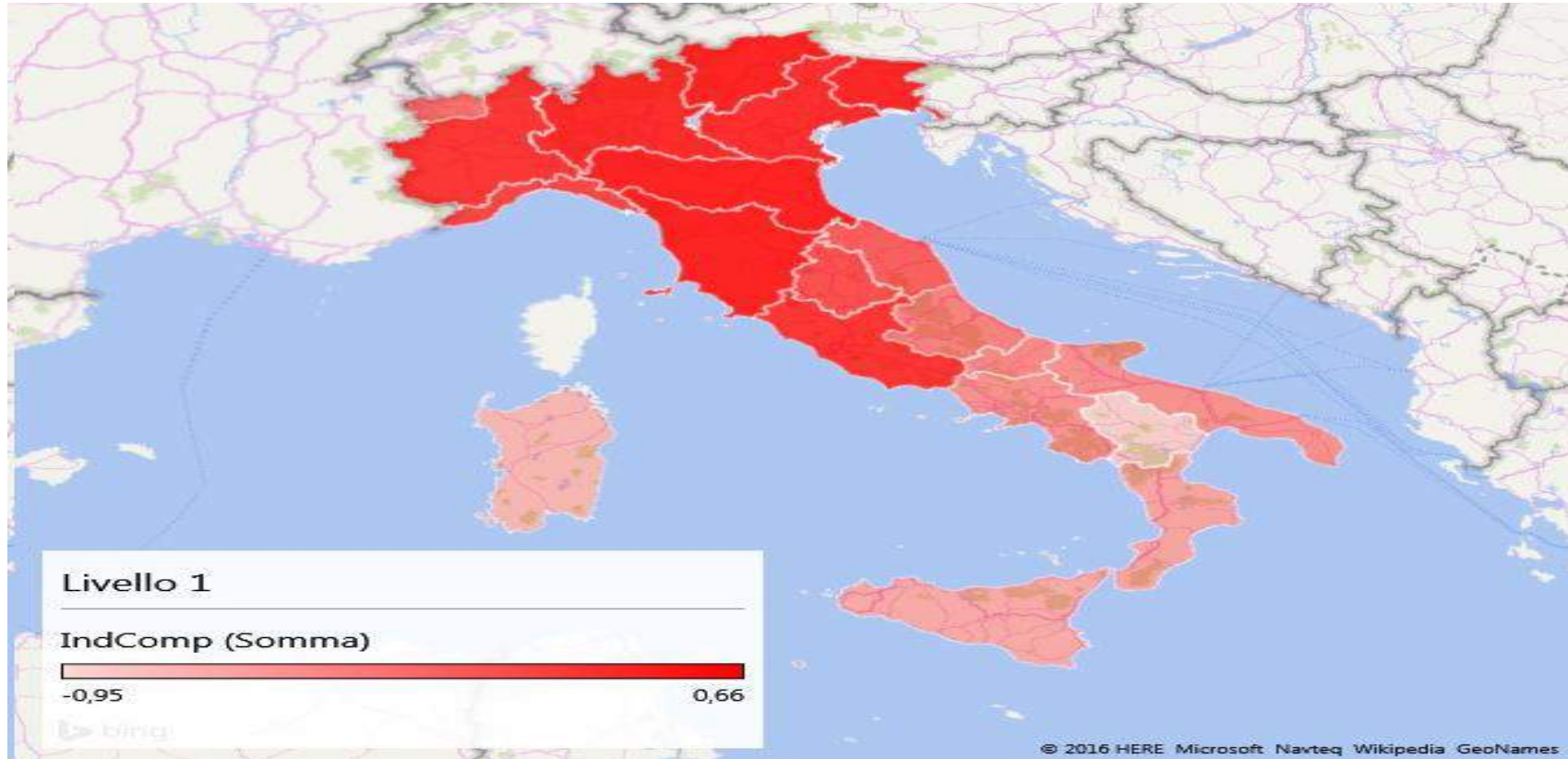
Ranghi degli indicatori creati
utilizzando
il programma I Ranker

Regioni ordinate in base al rango
ottenuto nell'indicatore composto

Risultati: le cinque Italie della coesione sociale

CATEGORIE	IndComp
Regioni a coesione sociale molto alta	Emilia-Romagna Toscana Trentino-Alto Adige
Regioni a coesione sociale alta	Friuli-Venezia Giulia Lombardia Veneto Lazio
Regioni a media coesione sociale	Piemonte Liguria Umbria
Regioni a coesione sociale limitata	Marche Valle d'Aosta Abruzzo Molise
Regioni a coesione sociale molto limitata	Puglia Campania Calabria Sicilia Sardegna Basilicata

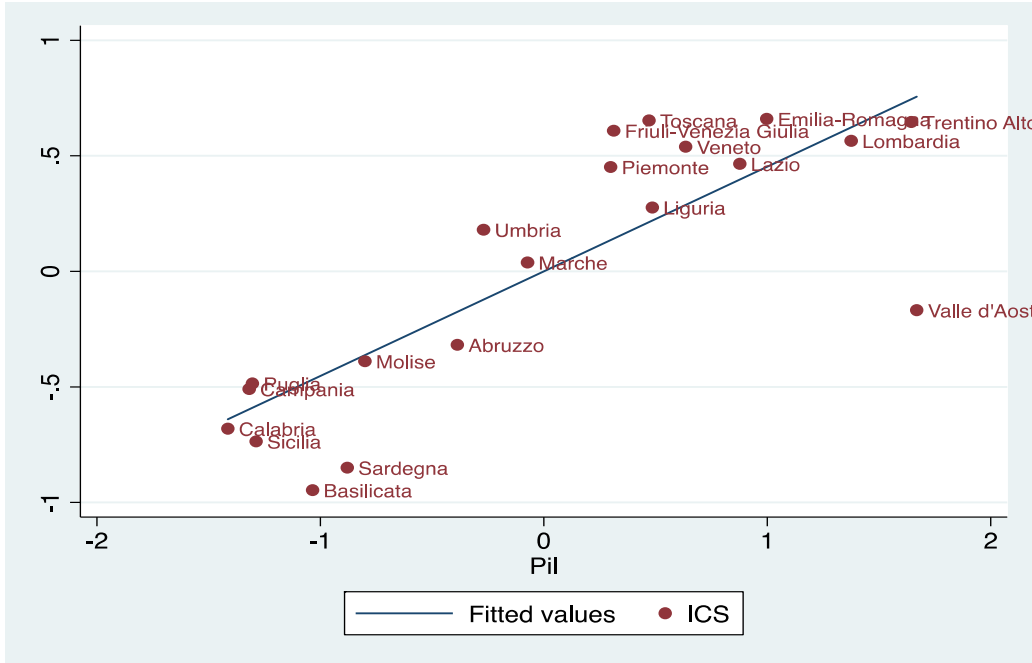
Risultati: la mappa della coesione sociale in Italia



Risultati: considerazioni comparative

- Si può notare come si ripresenti il **dualismo Nord-Sud**, anche se con alcune differenze nei vari indicatori specifici
- Infatti, **non in tutti gli indicatori specifici la frattura è così chiara** – ad esempio negli indicatori relativi all'ambiente alla fiducia, dove la mappa di coesione sociale è differente
- La **Valle d'Aosta** è un caso da approfondire, perché, pur essendo associabile alle regioni del Nord (le migliori) prendendo il Pil come indicatore, ha in realtà valori di coesione sociale molto bassi

Risultati: correlazione ICS con PIL



Pearson Correlation Test (No VA)

```
ICS  Pil
-----+-----
ICS | 1.0000
Pil | 0.9123* 1.0000
    | 0.0000
    |
```

Pearson Correlation Test (VA)

```
ICS  Pil
-----+-----
ICS | 1.0000
Pil | 0.8143* 1.0000
    | 0.0000
    |
```

Conclusioni

- ❖ Obiettivo di questo lavoro di ricerca è identificare **strumenti scientifici per la misurazione della coesione sociale** in Italia
- ❖ Esistono **cinque Italie**, piuttosto distinte tra loro, che hanno specificità da approfondire al fine di meglio orientare l'azione pubblica
- ❖ La *mappatura della coesione sociale* è il primo lavoro **dell'Osservatorio Internazionale sulla Coesione Sociale (OCIS)** che a partire dall'analisi scientifica fornirà raccomandazioni di politica pubblica volta a rendere le **comunità politiche più fiduciose, inclusive e partecipative.**



Grazie!
#PensaCoeso

SOCIALCOHESIONDAYS.COM

